

LECCIONES PARA APRENDER DE NETMUNDIAL

LOGRAR RESULTADOS ASCENDENTES Y DE MÚLTIPLES PARTES INTERESADAS A PARTIR DEL DEBATE SOBRE POLÍTICAS GLOBALES DE GOBERNANZA DE INTERNET

RESUMEN

La Reunión global de múltiples partes interesadas¹ sobre el futuro de la gobernanza de internet (NETmundial) que se celebró en 2014 fue un éxito rotundo, tanto por lo que se logró cuanto por cómo se logró. En menos de seis meses, el equipo de organización reunió a numerosos actores globales con el fin de elaborar una declaración conjunta² sobre los

principios de gobernanza de internet y un mapa de ruta para la evolución futura del ecosistema de la misma. El resultado del encuentro se formuló en forma abierta y participativa, mediante consultas sucesivas y principalmente ascendentes.

Este estudio documenta el proceso de NETmundial, examina lo que funcionó y lo que no funcionó, sobre todo en cuanto a procedimientos y metodología, y analiza las lecciones a aprender y aplicar en otros procesos globales de gobernanza de internet, en particular el Foro de Gobernanza de Internet (FGI).

¹ O multistakeholder, por su denominación en inglés.

² Este consenso debe valorarse teniendo en cuenta que, aunque la declaración se adoptó por consenso, algunos participantes, concretamente la Federación Rusa, India, Cuba, y ARTICLE 19, en representación de algunos participantes de la sociedad civil, expresaron desacuerdo con los contenidos y el proceso.





Dado el escaso tiempo asignado por NETmundial, algunos atajos fueron inevitables. La ausencia de un proceso claramente definido y transparente para la reunión llevaron a que el grupo anfitrión tuviera mucho que procesar. Las decisiones ad hoc y repentinas que se tomaron durante el proceso de elaboración de documentos llevaron a muchos y muchas a percibir que algunas partes tenían más influencia que otras en el proceso de contribución público (escrito y oral) .

NETmundial fue organizada por una junta de presidentes/as de diferentes regiones para representar a cuatro comunidades claves (la sociedad civil, la comunidad técnica, la academia y el sector privado) y cuatro comités organizacionales, entre los cuales están los más importantes, el Comité Multisectorial de Alto Nivel (HLMC, por su sigla en inglés) y el Comité Multisectorial Ejecutivo (EMC). En particular, el EMC tenía el mandato de definir los procesos generales, incluida la participación, cumplir con el formato y la producción del primer borrador del documento resultante.

Como la reunión sólo duró dos días, el trabajo de preparación fue clave para el éxito del encuentro. Los organizadores/as decidieron que debía elaborarse el borrador de un documento final para darle a los y las participantes un punto de partida para el debate, con base en los insumos obtenidos en una consulta pública. A continuación, se realizó una semana de consultas en línea. Sin embargo, los comentarios en línea del texto y los comentarios originales realizados en persona por los participantes de NETmundial fueron incorporados simultáneamente, si bien un resumen de los comentarios en línea estuvo disponible con anterioridad a la reunión.

En relación a la participación in situ, EMC aplicó principios tales como la apertura, la igualdad y la flexibilidad para guiar el proceso, lo que determinó que casi no hubiera obstáculos para ingresar a dicho proceso. Sin embargo, los y las participantes procedían sobre todo de los países

más ricos del Norte, por la mayor disponibilidad de fondos.

Hasta cierto punto, los impedimentos para la participación in situ fueron mitigados por las innovaciones existentes en cuanto a la participación a distancia. Los individuos podían participar a distancia a través de centros disponibles en 30 ciudades de 23 países. Diez centros tuvieron estatuto oficial y disponían de conexión de video y de texto, además de contar con traducción simultánea en siete lenguas. Por lo demás, los y las participantes de sitios remotos podían enviar sus comentarios a un/a moderador/a en línea para que los leyera durante el encuentro.

Otra innovación en términos de procedimiento fue la adjudicación de un límite de tiempo estricto de dos minutos para las sesiones de micrófono abierto. Se pusieron a disposición cuatro micrófonos, uno para cada grupo de interesados/as, y se dejó uno más reservado para los y las participantes a distancia. La posibilidad de hablar iba rotando de micrófono en micrófono.

Surgieron controversias en cuanto a la escasez del tiempo asignado a las sesiones de trabajo (en total, ocho horas), que además se vieron constreñidas por formalidades tales como la ceremonia de apertura. Además, en las tardes se desarrollaron sesiones de elaboración de borradores, abiertas para observadores y observadoras in situ, pero sin ningún tipo de supervisión a distancia. El procedimiento adoptado para las sesiones de redacción de textos explicitaba que sólo podían hablar presidentes/as y asesores/as. Sin embargo, se observó que tales procedimientos no fueron aplicados en forma estricta, lo que a su vez generó la percepción de que algunos observadores y observadoras tenían mayor capacidad de influencia en el texto final que otros/as. Antes de la última sesión plenaria, se presentó el texto al HLMC que, contra lo esperado, propuso algunas modificaciones sustanciales.

Por lo tanto, las principales lecciones a aprender para futuros procesos de múltiples partes interesadas son:

- *La claridad en torno a los procesos es clave.* La flexibilidad de los procedimientos no debería ser a expensas de la integridad y la legitimidad del proceso. Cuando las reglas no son claras, quienes suelen salir beneficiados son los actores más poderosos.
- *La transparencia aumenta la confianza.* Si bien todas las contribuciones se podían conseguir en línea y las sesiones de redacción de documentos eran abiertas para observadores/as, se criticó la falta de transparencia al principio del proceso de redacción, así como la selección de representantes de los grupos de múltiples partes interesadas. La transparencia es crucial para lograr confianza en el proceso, incluso si todas las partes no están de acuerdo con el resultado.
- *La inclusividad requiere creatividad y proactividad.* La lista de medidas posibles incluye facilitar la participación a distancia en las sesiones de elaboración de documentos y aumentar la transparencia de los acuerdos de financiación a fin de permitir la participación de grupos con menos recursos.
- *Es necesario un mayor desarrollo de la representación de múltiples partes interesadas.* Por ejemplo, se deben tomar medidas para que los interesados e interesadas puedan elegir a sus representantes con transparencia y en forma pública, y se requiere una mayor claridad y experimentación sobre cómo se espera que los miembros del comité representen y se vinculen con sus grupos de interesados/as.

En relación a la elaboración del documento de múltiples interesados e interesadas:

- Se debe elaborar una guía con insumos presentados por todos los grupos de interesados/as para la toma de decisiones y la elaboración de documentos, y esto hay que anunciarlo claramente antes de la reunión.

- Los equipos de elaboración de documentos deben estar formados por representantes de los grupos de múltiples partes interesadas y también por individuos expertos en el asunto. Es necesario generar un equilibrio entre grupos de interesados/as, regiones y géneros, garantizando la inclusión de grupos e individuos con escasa o ninguna representación.
- Antes de la reunión, es necesario llevar a cabo un proceso de consulta sobre un borrador del documento resultante y otorgar la mayor cantidad posible de tiempo para comentarios.
- Se debería contar con traducción siempre que fuera posible para facilitar una participación más inclusiva durante las sesiones de elaboración de documentos.
- Es necesario contar con tiempo para realizar consultas sobre el resultado final.

NETmundial afirmó que los procesos de gobernanza de internet deben ser abiertos, participativos, transparentes, responsables, inclusivos, equitativos, colaborativos, distributivos y orientados a una participación significativa por parte de todos los interesados e interesadas. La declaración de NETmundial recomienda fortalecer el FGI y ofrece algunas sugerencias específicas para esa finalidad. Algunas recomendaciones han empezado a implementarse. En base a lo aprendido a partir del proceso y la metodología empleados por NETmundial, que se documentan y analizan en este estudio, nuestras recomendaciones son las siguientes:

1. **Comités organizadores de múltiples partes interesadas:** Este tipo de comités puede ser una herramienta importante a la hora de fortalecer la naturaleza ascendente de los procesos de gobernanza distributiva. En relación al Grupo Asesor Multisectorial (MAG, por sus siglas en inglés) del FGI, es necesario dar los siguientes pasos para que los interesados e interesadas puedan elegir a sus representantes de manera transparente y pública:

- Publicar la lista de nominados y nominadas del MAG, incluyendo el partido que lo nominó y el proceso de nominación.
 - Hacer un mayor esfuerzo para la orientación y la integración de nuevos miembros del MAG.
 - Desarrollar términos de referencia y criterios para seleccionar a la persona que presidirá el MAG, además de desarrollar un proceso abierto y participativo de selección. Los nombres de los candidatos y candidatas se deben dar a conocer públicamente.
 - La presidencia del MAG debe rotar entre los grupos de múltiples interesados/as y las agrupaciones regionales.
2. Participación in situ:
- Invertir esfuerzos para facilitar la participación de los grupos con más bajos recursos y casi sin representación, sobre todo procedentes de los países en desarrollo. Para fomentar la participación de los gobiernos del mundo en desarrollo, el MAG inició el debate con esos gobiernos desde hace mucho tiempo.
 - Los interesados e interesadas de los países en desarrollo deberían recibir fondos e incentivos para facilitar sesiones.
3. Participación a distancia:
- Seguir invirtiendo en esta área, brindando traducciones oficiales e infraestructura de video para los centros remotos.
4. Micrófonos para los grupos de interesados/as:
- Replicar el formato de NETmundial de un micrófono por grupo de interesados/as y que cada grupo tenga el mismo tiempo que los demás para hablar en las sesiones principales cuando sea adecuado, como por ejemplo, sesiones a micrófono abierto.
5. Redacción colaborativa:
- Implicar a diversos interesados/as en el trabajo intersesional brindándoles información clara de cómo participar.
 - Todos y todas deberán contribuir a elaborar lineamientos para el desarrollo de resultados a partir del trabajo intersesional, anunciándolo claramente.
 - Es necesario esforzarse para solicitar insumos a un amplio abanico de actores y actrices, incluyendo individuos con experiencia relevante y teniendo en cuenta la diversidad en las opiniones, el grupo de múltiples partes interesadas, la región y el género.
 - Se debe pensar en una combinación de enfoques para los insumos – en persona y en línea.
6. Se deben admitir las protestas pacíficas que no interrumpen las sesiones.

